

Monsieur le Président,

Après avoir assisté au triste spectacle de la réunion du 29 novembre, je me sens tenu de faire part de quelques remarques sur le « débat public ».

1)- Peut-il y avoir un débat honnête alors que le ministre de tutelle des ports intervient de façon partisane en activant des associations qui, faute de démarche rationnelle, se nourrissent et font prospérer les rumeurs les plus folles pour manipuler le citoyen de base qui se laisse abuser de bonne foi ? La réponse est naturellement négative. La période électorale est propice aux prises de position les plus démagogiques, fût-ce au prix de la plus grande malhonnêteté intellectuelle.

Possédant une résidence secondaire à Royan, j'ai pu faire parler des commerçants qui affichent tous leur opposition au projet de terminal. J'ai entendu le résultat d'une désinformation systématique et savamment orchestrée avec notamment les affirmations suivantes :

-« La construction d'un pont sur l'estuaire, en liaison avec le terminal, est imminente, afin de permettre l'évacuation du gaz vers la rive droite par camion !! »

-« Les accès à ce pont vont ravager la commune de Saint-georges-de-Didonne. »

-« Une cimenterie va également être implantée. »

Telles sont les perles que j'ai pu glaner sur le marché de Royan le week-end dernier.

Je ne puis m'empêcher de penser qu'il faut avoir de bien mauvais arguments pour utiliser des mensonges aussi grossiers pour s'opposer au projet de terminal.

2)- Je voudrais faire remarquer aux commerçants qui s'opposent au projet au nom du tourisme qu'il me semble qu'ils font un mauvais calcul. Si ils voulaient bien regarder au-delà de leur intérêt immédiat (que je ne crois pas menacé) ils devraient prendre en compte la réduction, hélas inéluctable, des revenus des retraités, qui représentent leur principale clientèle. Leurs intérêts me paraîtraient mieux défendus si ils attiraient une population active plutôt que de faire le pari d'une clientèle de retraités dont le pouvoir d'achat va baisser inexorablement. J'ajoute que l'avenir des villes touristiques serait mieux assuré par leur attractivité à l'égard des jeunes dont les enfants auront plus tard envie de revenir sur les lieux de leur enfance qu'en flattant les retraités au motif que ce sont eux qui ont aujourd'hui le plus fort pouvoir d'achat. C'est le contre sens tragique commis par de nombreuses municipalités dont les élus font passer l'intérêt général de leur commune après leur intérêt électoral immédiat...

3)- Je dois dire que j'ai été choqué par deux choses à l'occasion du « débat » du 29 novembre :

- Je considère que votre conduite de la réunion n'a pas été impartiale car vous n'avez pas laissé le représentant de 4GAS s'exprimer et vous avez rien fait pour arrêter les vociférations des opposants au projet, ce qui a eu des conséquences par la suite.

- Je n'ai pas du tout apprécié que vous accordiez un temps de parole à la dernière intervenante qui n'avait aucune légitimité pour s'exprimer car elle ne représentait qu'elle-même. Tous les particuliers présents dans la salle avaient le même droit à la parole et ils n'ont pas eu l'occasion de s'exprimer. J'ajoute que se vanter d'avoir fait démanteler la centrale nucléaire implantée en Bretagne, ce qui se traduit par la combustion de dizaines de millions de tonnes de charbon chaque année dans la centrale EDF de l'estuaire de la Loire me paraît révéler une inconséquence coupable qui illustre bien le peu de sérieux de beaucoup d'écolos de salon.

4) Sur le fond, j'estime que refuser cet investissement c'est tuer le port de Bordeaux et condamner le nord Médoc à continuer à végéter d'un tourisme aléatoire avec tous les risques que représente la dépendance à l'égard d'une seule activité.